

## This House would make voting compulsory.

背景：2020年1月 台湾総選挙では投票率74.9%で現職(民進党)・蔡英文(Tsai Ing-wen)氏が再選されました。先進国では国民議会選挙の投票率は50%を割り込む国(日本、アメリカ)がある一方で、90%の高い投票率を維持する国(オーストラリア、イタリア)もあり、義務投票制を採用しています。民主主義を機能させる上で投票制度はどうあるべきでしょうか？

参考：「debate.org voting compulsory」「idea voting compulsory」で検索

<https://www.debate.org/opinions/should-voting-be-compulsory>

<https://www.idea.int/data-tools/data/voter-turnout/compulsory-voting>

## Proposition

### 1. 国民の義務(Civic duty)

#### (主張)

- 国民は義務として国政や地方政治で投票を行うべきである。

#### (理由)

- 民主主義では国民の意見吸収・反映が前提であり、それらがなければ、妥当性を持たないため。

#### (例示)

- 国民の義務：社会を機能させるために重要  
例) 納税、裁判員、徴兵

### 2. 健全な民意反映(Better representation)

#### (主張)

- 義務投票制によって、より公平な民意の反映を行うべきである。

#### (理由)

- 政策や社会制度の取り組みで大多数の意見を反映させ、政治を機能させられるため。

#### (例示)

- 低い投票率：特定の世代・集団だけの意見反映  
例) 地方選挙(30%以下の声で意思決定)

## Opposition

### 1. 国民の権利(Citizens' choice)

#### (主張)

- 投票は国民の権利であり、強制でなく個人に委ねられるべきである。

#### (理由)

- 投票の強制で仮に投票率が上がっても、適正な民意の反映と呼べないため。

#### (例示)

- 意思決定：プロセスよりも結果を優先させている  
例) 罰則規定(イタリア、シンガポール)

### 2. 政治混乱(Political Chaos)

#### (主張)

- 積極的な民意反映には義務投票ではなく、投票がしやすい環境整備を優先すべきである。

#### (理由)

- 十分なりテラシーや柔軟な投票環境がなければ、投票率が上がっても民意反映につながらないため。

#### (例示)

- 政治混乱：投票率(結果)優先でむしろ混乱が起こる  
例) 人気投票(Populism)、扇動活動(Agitations)

This House believes that governments should impose charges for food waste to supermarket.

背景：国際連合食糧農業機関（FAO）の調査では全世界で年間約13億トン(2011年)が廃棄され、日本でも年間約1700万トンの食料廃棄、そのうち“食品ロス”は年間約500万～800万トンとされています。スーパーでの食料廃棄禁止（フランス）やフードバンクなど様々な取り組みが求められている中、どのように環境対応が求められるのでしょうか？

参考：「debate.org food waste」で検索

<https://www.debate.org/opinions/should-there-be-laws-against-food-waste>

<https://www.debate.org/opinions/should-governments-implement-charges-for-food-waste>

## Proposition

### 1. awareness for the issue

#### (claim)

- We believe charges on food waste would increase consciousness about food and culture .

#### (reason)

- Because extra money becomes a good motivation to change behaviour for people's activities.

#### (example)

- consciousness, amount of food waste(reduced)

### 2. Eco-friendly food chain

#### (claim)

- We believe efforts on fewer food wastes make more consciousness and reduction of waste.

#### (reason)

- Because supermarket directly connects and affect households and local community.

#### (example)

- 3R activities, proper amount supply, etc.

## Opposition

### 1. not solvable (Accountable)

#### (claim)

- We believe regulation/charges to supermarket does not solve problems .

#### (reason)

- Because consumers purchase foods from various shops and areas.

#### (example)

- convenience stores, local green grocers

### 2. extra harm: Illegal disposal

#### (claim)

- We believe charges on food waste would make illegal disposal.

#### (reason)

- Because charges on food wastes bring harder management and motivation of escapes.

#### (example)

- extra cost on products.